ଡଲି ଛନ୍ଦା

ବନାମ

ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ଜେଇଇ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅକ୍ଟୋବର 5, 2004

[ଆର୍. ସି. ଲାହୋଟୀ, ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଜି. ପି. ମାଥୁର ଏବଂ ପ୍ରକାଶ ପ୍ରଭାକର ନଓଲେକର, ବିଚାରପତିଦ୍ୱୟ]

ଶିକ୍ଷା:

ମେଡ଼ିକାଲ କଲେଜରେ ଉଚ୍ଚ ଶିକ୍ଷା ପାଇଁ ନାମଲେଖା ପ୍ରବେଶ - ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗରେ - ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ତ୍ରୁଟି ଯୋଗୁଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହେବା କାରଣରୁ ନାମଲେଖା ପ୍ରବେଶ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ - ତ୍ରୁଟି ସଂଶୋଧନ ସତ୍ତ୍ୱେ ପ୍ରାର୍ଥୀପତ୍ରକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆ ଯାଇନଥିଲା - ରିଟ ଆବେଦନ – ଖାରଜାଦେଶ-ଆବେଦନ ଉପରେ, କୁହାଗଲା: ପ୍ରବେଶକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବା ଅନ୍ୟାୟ ଏବଂ ବେଆଇନ - ସଠିକ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିବା କାରଣରୁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅଧିକାର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ - ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ନିୟମର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଉଲ୍ଲଂଘନ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ କରେ ନାହିଁ - ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନାମଲେଖା ପ୍ରବେଶ ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ।

ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତା କାରଣରୁ ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀରୁ ବିମୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପୂର୍ବତନ ସୈନିକଙ୍କ କନ୍ୟା ଭାବେ ଆବେଦନକାରୀ 2003ରେ ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍ ଆଇ ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଯୁଗ୍ମ ପ୍ରବେଶିକା ପରୀକ୍ଷାରେ ବସିଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ପରାମର୍ଶ ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିଲା । ଯାଞ୍ଚରୁ ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯେ ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରି ନଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ସେନା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ପରାମର୍ଶ ସମୟରେ ଭୁଲ ସଂଶୋଧନ କରିବା ପରେ ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନୂତନ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ବିଚାର କରାଯାଇନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଧାରରେ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ସଠିକ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ନ କରିବା ସୈନିକ ବୋର୍ଡର ଭୁଲ ଥିଲା, ଏବଂ ଏହାକୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିବାରୁ ସେ ପ୍ରବେଶ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଧାରରେ ରିଟ୍ ପିଟିସନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ସେ ପ୍ରବେଶ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି କାରଣ ସେ ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗର ବୋଲି ତାଙ୍କର ଦାବିଟି ପ୍ରଥମ ପରାମର୍ଶ ସମୟରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥିଲା ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ 1. ଆବେଦନକାରୀ ନିଃସନ୍ଦେହରେ ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗର ଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଭୁଲ ତାଙ୍କ ପିତା ହୁଏତ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିନଥିବେ । କିନ୍ତୁ ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପରାମର୍ଶ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ଯେତେବେଳେ ଏକ ସଠିକ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ

ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରାପ୍ୟରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରବେଶ ଦେବାକୁ ମନା କରିବାରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅନ୍ୟାୟ ଏବଂ ବେଆଇନ । ଚଳିତ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷରେ ଯେକୌଣସି ରାଜ୍ୟ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ ପ୍ରବେଶ ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଯଦି ରାଜ୍ୟ ଆସନଗୁଡ଼ିକ ପୂର୍ବରୁ ପୂରଣ ହୋଇସାରିଛି, ତେବେ ତାଙ୍କ ପାଇଁ ଗୋଟିଏ ଅତିରିକ୍ତ ଆସନ ସୃଷ୍ଟି କରାଯିବ ।

2. ସଂରକ୍ଷଣ କିମ୍ବା ଗୁରୁତ୍ୱ ଇତ୍ୟାଦି ଲାଭ ପାଇବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ ଆଦେଶକୁ ଉପସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏଗୁଡ଼ିକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ଲବ୍ଧାଙ୍କର ପ୍ରତିଶତ କିମ୍ବା ସଂରକ୍ଷଣ ଅଧିକାରର ଲାଭ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତାର ପ୍ରମାଣରୂପକ ଦଲିଲମାନ । ଏକ ମାମଲାର ତଥ୍ୟାତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କିଛି କୋହଳ ହୋଇପାରେ ଏବଂ କୌଣସି କଠୋର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଚିତ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରକ୍ରିୟା କ୍ଷେତ୍ର ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ । ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ନିୟମର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନର ପରିଣାମ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ।

ଚାର୍ଲସ୍ କେ. ସ୍କାରିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଡଃ ସି. ମାଥ୍ୟୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1980] **2 ଏସସିସି 752 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6506/2004 ।

W.P. No 11248/2003 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା 31.10.2003 ରିଖ ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ତରଫରୁ ଅମରେନ୍ଦ୍ର ବଳ ଏବଂ ରାକେଶ ଉତ୍ତମଚନ୍ଦ୍ର ଉପାଧ୍ୟାୟ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ, ଶ୍ୱେତକେତୁ ମିଶ୍ର ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ମୌସୁମୀ ଗେହଲଟ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ **ଜି. ପି. ମାଥୁରଙ୍କ** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । 1. ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

2. ଏହି ଆବେଦନ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା, ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 31.10.2003 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାୟର କରାଯାଇଛି ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଏମ ବି ବି ଏସ୍ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଭର୍ତ୍ତି କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି ଆଦେଶ ପାଇଁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ପିଟିସନକୁ ସଂକ୍ଷେପରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ଆବେଦନକାରୀ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ମାଧ୍ୟମିକ ଶିକ୍ଷା ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ 10+2 (ବିଜ୍ଞାନ) ପରୀକ୍ଷାରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ । ଯେହେତୁ ସେ ଏକ ଡାକ୍ତରୀ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଯୋଗଦେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ସେ ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତା କାରଣରୁ ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀରୁ ବିମୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଜଣେ ପୂର୍ବତନ ସୈନିକ ଏନ୍. କେ. ମନୋରଞ୍ଜନ ଛନ୍ଦାଙ୍କ କନ୍ୟା ଭାବରେ ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଯୁଗ୍ମ ପ୍ରବେଶିକା ପରୀକ୍ଷା, 2003 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଜେ. ଇ. ଇ.-2003') ଦେଇଥିଲେ । ଜେ. ଇ. ଇ.- 2003 ର ସୂଚନା ପୁସ୍ତିକାର ଖଣ୍ଡ 2.1 4. ଅଧୀନରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିଶତ ଆସନ ଓଡ଼ିଶାର

ସଶସ୍ତ୍ର/ଅର୍ଦ୍ଧସାମରିକ ବାହିନୀର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପିଲା/ବିଧବାଙ୍କ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ, ଯେଉଁମାନେ ଯୁଦ୍ଧ କିମ୍ବା ଶାନ୍ତି ସମୟର ଅଭିଯାନରେ ନିହତ/ଅକ୍ଷମ ହୋଇଥିବେ । ଡାକ୍ତରୀ ବିଭାଗରେ ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗରେ ଜେଇଇ-2003 ରେ ତାଙ୍କର ସ୍ଥାନ 20 ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ 7.7.2003 ରେ ଏକ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ପ୍ରବେଶ ନିମନ୍ତେ ପରାମର୍ଶ ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିଲା । କାଗଜପତ୍ର ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯେ ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ତା 29.6.2003 ରିଖର ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ "ଅକ୍ଷମ/ଯୁଦ୍ଧ/ଶତ୍ରୁତାରେ ନିହତ" ସମ୍ବନ୍ଧିତ ସ୍ତମ୍ଭ ନଂ. 3 ରେ "ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ" ବୋଲି ଲେଖାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରିନଥିଲା, ତେଣୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ବର୍ଗରେ 24 ଏବଂ 26 ସ୍ଥାନ ହାସଲ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରବେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେ ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯାହା ସେନା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସୂଚନା ପୁସ୍ତିକାର ଖଣ୍ଡ 2.1.4 ର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ତାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପିତା ସମ୍ବଲପୁର ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡକୁ ଏହି ଭୁଲ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ, ଯାହା 16.7.2003 ରେ ଏକ ନୂତନ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ତମ୍ଭ ନମ୍ବର 3 ରେ "ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମ" ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ପୁନର୍ବାର ଉପରୋକ୍ତ ସଠିକ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ପ୍ରଥମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଆସନରେ ସଂଖ୍ୟାବୃଦ୍ଧି ହେତୁ 29.10.2003 ପାଇଁ ଆଉ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ପରାମର୍ଶ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଜାଣିବା ପରେ,ଆବେଦନକାରୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ କେନ୍ଦ୍ରକୁ ଯାଇ ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନୂତନ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ ପ୍ରବେଶ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ, ଯାହା ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତା ଆଧାରରେ ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀରୁ ବିମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗରେ 27 ରୁ 30 ସ୍ଥାନ ହାସଲ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ପରାମର୍ଶ ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ବିଚାର କରାଯାଇନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଏହିପରି ଯେ ଏହା ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଥିଲା ଯାହା ସଠିକ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ନ କରି ଭୁଲ କରିଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟିକୁ 16.7.2003 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା, ସେ ଏକ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ପ୍ରବେଶ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ କାରଣ ନିମ୍ନ ସ୍ଥାନ ହାସଲ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଭର୍ତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ପିଟିସନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଧାରରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ 7.7.2003 ରେ ପରାମର୍ଶ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କ ପିତା ଓଡ଼ିଶାର ସଶସ୍ତ୍ର/ପାରାମିଲିଟାରୀ ବାହିନୀର ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଅକ୍ଷମ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ସୂଚନା ପୁସ୍ତିକାର ଖଣ୍ଡ 2.1.4 ଅନୁଯାୟୀ ସେ ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ବୋଲି ତାଙ୍କର ଦାବି ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନଥିଲା ।

5. ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ଜବାବରେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗରେ ଜେ ଇ ଇ-2003 ରେ ଭେଷଜ ଷ୍ଟ୍ରିମରେ 20 ସ୍ଥାନ ପାଇଛନ୍ତି । ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ 7.7.2003 ରେ ପରାମର୍ଶ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ, ତାଙ୍କ ପିତା ସଶସ୍ତ୍ର/ପାରାମିଲିଟାରୀ ବାହିନୀର ଜଣେ ଅକ୍ଷମ କର୍ମଚାରୀ ଥିଲେ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ

ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯେହେତୁ ତାଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ନ ହେଉଥିବା ହେତୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ପରାମର୍ଶରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ନିମ୍ନ ସ୍ଥାନ ହାସଲ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରବେଶ ଦିଆଯିବାର ସତ୍ୟତା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ।

6. ଆବେଦନକାରୀ ସିଗନାଲ ଅଭିଲେଖ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ, ସିଗନାଲ ରେକର୍ଡସ, ପୋଷ୍ଟ ବ୍ୟାଗ ନମ୍ବର 5, ଜବଲପୁର (ଏମ. ପି.) ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତା 3.10.2001 ରିଖର ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଏକ ନକଲ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ଯାହା ପ୍ରମାଣିତ କରେ ଯେ ସମ୍ବଲପୁର ଜିଲ୍ଲା (ଓଡ଼ିଶା) ର ଭି. ପି. ଓ. ଲାରମ୍ବାର ନିବାସୀ ପୂର୍ବତନ ସୈନିକ ମନୋରଞ୍ଜନ ଛନ୍ଦା ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତାରେ ପୀଡ଼ିତ ଅଛନ୍ତି । 7.7.2003 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା 28.6.2003 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ଏକ ଭୁଲ ହୋଇଥିଲା, ଯଥା, ସ୍ତମ୍ଭ ସଂଖ୍ୟା 3 ରେ "ଅକ୍ଷମ/ଯୁଦ୍ଧରେ ନିହତ/ଶତ୍ରୁତା" ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ, "ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ" ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ଲେଖାଯାଇଥିଲା । ଏହି ତ୍ରୁଟିକୁ ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ 16.7.2003 ରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ସ୍ତମ୍ଭ ସଂଖ୍ୟା 3 ରେ "ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମ" ଶବ୍ଦ ଲେଖାଯାଇଥିଲା । ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି, ଯଥା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପିତା ମନୋରଞ୍ଜନ ଛନ୍ଦାଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତା କାରଣରୁ ସେନାରୁ ବିମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ବୋଲି ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଦୌ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ । ସେହିଭଳି, ସମ୍ବଲପୁର ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ସଠିକତା, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପୂର୍ବତନ ସୈନିକ ମନୋରଞ୍ଜନ ଛନ୍ଦା ସ୍ଥାୟୀ ଅକ୍ଷମତା ଭୋଗିଥିଲେ, ତାହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ଏକମାତ୍ର କାରଣ ହେଉଛି 7.7.2003 ରେ ପରାମର୍ଶ ସମୟରେ ସେ ଏକ ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ।

7. ସାଧାରଣ ନିୟମ ହେଉଛି ଯେ କୌଣସି ପାଠ୍ୟକ୍ରମ କିମ୍ବା ପଦ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବା ସମୟରେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଯଥାସ୍ଥିତି ପ୍ରବେଶ ପୁସ୍ତିକାରେ କିମ୍ବା ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶେଷ ତାରିଖରେ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଥିବା ଉଚିତ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିପରୀତରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୌଣସି ଛାଡ଼ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଅର୍ଥାତ୍ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ । ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ଶିକ୍ଷାଗତ ଉପାଧି କିମ୍ବା ପ୍ରାପ୍ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଏହା ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବାକୁ ପଡିବ । ସେହିଭଳି, ସଂରକ୍ଷଣ କିମ୍ବା ଗୁରୁତ୍ୱ ଇତ୍ୟାଦି ଲାଭ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏଗୁଡ଼ିକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାପ୍ତାଙ୍କର ପ୍ରତିଶତ କିମ୍ବା ସଂରକ୍ଷଣର ଲାଭ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତାର ପ୍ରମାଣରୂପକ ଦଲିଲମାନ । ଏକ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କିଛି କୋହଳ ହୋଇପାରେ ଏବଂ କୌଣସି କଠୋର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଚିତ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରକ୍ରିୟା କ୍ଷେତ୍ର ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ । ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ନିୟମର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନର ପରିଣାମ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ।

8. ଚାର୍ଲସ୍ କେ. ସ୍କାରିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଡଃ ସି. ମାଥ୍ୟୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1980] 2 ଏସ ସି ସି 752 ରେ ଏହି ନୀତିର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏବଂ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଠାରେ ଭେଷଜରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ପ୍ରବେଶ

ସହିତ ବିବାଦ ଜଡିତ । ଯଦି କୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଷୟ କିମ୍ବା ଉପ-ବିଶେଷତାରେ ଡିପ୍ଲୋମା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, ତେବେ 10 ପ୍ରତିଶତ ଅଙ୍କ ଯୋଡ଼ିବା ପାଇଁ ନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହି ଲାଭ କେବଳ ସେତେବେଳେ ଦିଆଯାଇପାରିବ ଯେତେବେଳେ ଡିପ୍ଲୋମା ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସଫଳତାକୁ ଚୟନ କମିଟିର ଜ୍ଞାତବ୍ୟକୁ ଅଣାଯିବ, ଚୟନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଏକ ପ୍ରାମାଣିକ କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣୀୟ ଢଙ୍ଗରେ । ବିବରଣ ପତ୍ରିକା ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଥିଲା ଯେ ପ୍ରାପ୍ତାଙ୍କ ବିବୃତି ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଦଲିଲଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରମାଣିତ ନକଲ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ହେବା ଉଚିତ୍ । ଏହିପରି ତିନି ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପ୍ରବେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେଉଁମାନେ ସେମାନଙ୍କର ଆବେଦନ ସହିତ ଡିପ୍ଲୋମା ପାସ୍ କରିଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସଂଲଗ୍ନ କରିନଥିଲେ । ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ସେମାନଙ୍କର ନାମଲେଖା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆଧାରରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେମାନଙ୍କର ଆବେଦନ, ଯେଉଁଥିରେ ସେମାନେ ଡିପ୍ଲୋମାର ଲାଭ ଦାବି କରିଥିଲେ, ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇନଥିବାରୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବାକୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ବାଧ୍ୟ । ଏହି ଅଦାଲତ କ୍ରିଷ୍ଣା ଆୟାର, ବିଚାରପତିଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ରାୟ ଶୁଣାଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ କହିଲେ ଯେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରବେଶ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା କାରଣ ସେମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ଡିପ୍ଲୋମା ପାସ୍ କରିଥିଲେ । ରାୟର ପାରା 20 ଏବଂ 24 ର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ, ଯେଉଁଠାରେ ଏହି ନୀତି ଉପରେ ଆଲୋକପାତ କରାଯାଇଥିଲା, ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ପ୍ରକାଶିତ କରାଯାଉଛି:

> "20. ଡିପ୍ଲୋମାଧାରୀଙ୍କ ପାଇଁ 10 ଅଙ୍କ ଯୋଡ଼ିବାରେ ଅଯୌକ୍ତିକ କିମ୍ବା ମନମୁଖୀ କିଛି ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ଏହି ଅତିରିକ୍ତ 10 ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ, ଡିପ୍ଲୋମା ଅତିକମରେ ଆବେଦନ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖରେ କିମ୍ବା ତା 'ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ପରେ ନୁହେଁ । ଡିପ୍ଲୋମା ହାସଲ କରିବାର ପ୍ରମାଣ ତାହା ପାଇଥିବାର ତଥ୍ୟଠାରୁ ଭିନ୍ନ । ବାସ୍ତବରେ, ପ୍ରାର୍ଥୀ ଡିଗ୍ରୀ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ପ୍ରବେଶ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ଡିପ୍ଲୋମା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି କି? ତାହା ମୂଳ ପ୍ରଶ୍ନ ଅଟେ । ଆବେଦନ ସହିତ ଡିପ୍ଲୋମାର ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ବୁଦ୍ଧିମାନର କାର୍ଯ୍ୟ, କିନ୍ତୁ ତାହା ଗୌଣ ଅଟେ । ପ୍ରଥମ ଦିନ ତାରିଖକୁ କୋହଳ କରିବା ବେଆଇନ, ଦ୍ୱିତୀୟ ଦିନ ନୁହେଁ । ଏକ ଡିପ୍ଲୋମା ମାଧ୍ୟମରେ ଶିକ୍ଷାନୁଷ୍ଠାନିକ ଉତ୍କର୍ଷତା, ଯାହା ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଏ, ଏହାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ପ୍ରମାଣ କେବଳ ପରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୁଏ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରକୃତ ଚୟନ ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ । ଡିପ୍ଲୋମା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି; ଏହାର ପ୍ରମାଣ ଡିପ୍ଲୋମା ଦଖଲ କରିବାର ତଥ୍ୟକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ଏବଂ ଏହା ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ କାରକ ନୁହେଁ । …………… ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଯୋଗ୍ୟତାର ଲକ୍ଷ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରମାଣର ପ୍ରକାର ପ୍ରସ୍ତୁତ । ସମୟ ସମୟରେ ଦୁଇଟିକୁ ଦୂରଦର୍ଶକ ତଥା ଉଭୟକୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କରିବାକୁ ବ୍ୟବସ୍ଥାପତ୍ରର ସାର୍ଥକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏବଂ ବାସ୍ତବିକ ଭାଷାନ୍ତରକୁ ବିନଷ୍ଟ କରିବା ଭଳି କାର୍ଯ୍ୟ ଅଟେ । ଯାହା ଜରୁରୀ ତାହା ହେଉଛି ଦିଆଯାଇଥିବା ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ଏକ ଡିପ୍ଲୋମା ରଖିବା; ଯାହା ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ତାହା ହେଉଛି ଯୋଗ୍ୟତାର ପ୍ରମାଣର ନିରାପଦ ମାଧ୍ୟମ । କୌଣସି ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଏହାର ପ୍ରମାଣ ମଧ୍ୟରେ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ହେଉଛି ଅସ୍ୱଚ୍ଛତା । ଆବେଦନ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ

ଅତିରିକ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବାର ତାରିଖକୁ ବାଧତାମୂଳକ କରିବା ଅର୍ଥପୂର୍ଣ୍ଣ । କିନ୍ତୁ ଯଦି ଏହା ନିର୍ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱରେ ଦର୍ଶାଯାଏ ଯେ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ହାସଲ କରାଯାଇଛି, ଏଠାରେ ମାମଲା ଯେପରି ଅଟେ, ଏହି ଯୋଗ୍ୟତା କାରକକୁ ଅବୈଧ କରିବା ପାଇଁ କାରଣର ପ୍ରମାଣ, ଯଦିଓ ଅବିଶ୍ୱସନୀୟ, କିଛି ଦିନ ପରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଚୟନ ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ବିବରଣ ପତ୍ରିକାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇନଥିବା ଉପାୟରେ, କିନ୍ତୁ ତଥାପି ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଭାବେ, ପ୍ରକ୍ରିୟାଟି ଦାସୀ ନୁହେଁ ବରଂ ପତ୍ନୀ ଅଟେ ଏବଂ ସାର ଅଧିନସ୍ଥ ନୁହେଁ ବରଂ ସାରମର୍ମଠାରୁ ଉତ୍କୃଷ୍ଟତର ରୂପ ଦିଏ ।

24. ଏହି ଆନୁଷ୍ଠାନିକ, ରୀତିନୀତିଗତ, ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଅବାସ୍ତବ ଏବଂ ଅଜାଣତରେ ଆଘାତଜନକ, ଅନ୍ୟାୟ ଏବଂ ପ୍ରୟୋଗର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ନଷ୍ଟ କରେ ଯାହା ମନ୍ଦ ଭାବେ ଖ୍ୟାତ ଅଟେ । ସମସ୍ୟାଗୁଡ଼ିକୁ ଦେଖିବାର ଏହି ଉପାୟ ପ୍ରଶାସନିକ, ନ୍ୟାୟିକ ଏବଂ ଏପରିକି ବୈଧାନିକ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ମଣିଷ ପାଇଁ ନୁହେଁ ବରଂ ମଣିଷ ପାଇଁ ଆଇନର ବ୍ୟାପକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଅମାନବୀୟ କରିଥାଏ । ପ୍ରଶାସନରେ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ପରିବର୍ତ୍ତେ ବାହ୍ୟ ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେବା ଦ୍ୱାରା ଅଧିକାଂଶ କଷ୍ଟ ଏବଂ ନିର୍ଯ୍ୟାତନା ପ୍ରବାହମାନ ହୁଏ । ଆମ୍ଭେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ସରକାର ଏବଂ ଚୟନ କମିଟି ଡିପ୍ଲୋମା ଧାରଣକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାର ପଦ୍ଧତିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାତ୍ମକ (ବାଧତାମୂଳକ ନୁହେଁ) ଏବଂ ଡିପ୍ଲୋମାର ବାସ୍ତବିକ ଅଧିକାରକୁ ବାଧତାମୂଳକ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିଥିଲେ । ବାସ୍ତବ ଜୀବନରେ, ଆମ୍ଭେ ଜାଣୁ ଯେ ଡିଗ୍ରୀ, ଡିକ୍ରି ଏବଂ ଦଲିଲଗୁଡ଼ିକର ନକଲ ପାଇବା କେତେ ବିଳମ୍ବକାରୀ, କାହିଁକି, ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରୁ ପ୍ରାପ୍ତାଙ୍କ-ତାଲିକା ପରି ଅନ୍ୟ ପ୍ରାମାଣିକ ଦଲିଲ ବିଷୟରେ କିଛି ନ କହିଲେ ଭଲ, ଏପରିକି ଅଦାଲତରୁ ଜାମିନ ଆଦେଶ ଏବଂ ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରୁ ସରକାରୀ ଆଦେଶ ପାଇବା ମଧ୍ୟ ଅତିଶୟ ବିରକ୍ତିକର ।

9. ଆବେଦନକାରୀ ନିଃସନ୍ଦେହରେ ସଂରକ୍ଷିତ ଏମ୍. ଆଇ. ବର୍ଗର ଥିଲେ । ସେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସାଧାରଣ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରୁ ଆସିଛନ୍ତି; ତାଙ୍କ ପିତା ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀରେ କେବଳ ଜଣେ ନାୟକ ଥିଲେ । ତା 29.6.2003 ରିଖର ପ୍ରଥମ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଜିଲ୍ଲା ସୈନିକ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଭୁଲ ସେ ହୁଏତ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି ନଥିବେ । କିନ୍ତୁ ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ପରାମର୍ଶ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ଯେତେବେଳେ ଏକ ସଠିକ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରାପ୍ୟରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯିବ । ଯେଉଁମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ନିମ୍ନ ପାହ୍ୟା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ସେମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଭର୍ତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଭର୍ତ୍ତି କରିବାକୁ ମନା କରିବାରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅନ୍ୟାୟ ଏବଂ ବେଆଇନ ।

10. ଆବେଦନକାରୀ ଜେଇଇ-2003 ରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଅର୍ଜନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷ ଶେଷ ହୋଇସାରିଛି । କିନ୍ତୁ ଏହି ପରିସ୍ଥିତି ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଦୋଷୀ ଅଟନ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ ଏକ ଉଚ୍ଚ ପ୍ରାୟୋଗିକ ଏବଂ କଠୋର ମନୋଭାବ ପୋଷଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଏଥି ପାଇଁ ଦୋଷୀ ନୁହଁନ୍ତି । ତେଣୁ ଆମ୍ଭର ମତ ଏହି କି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ

ଚଳିତ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷରେ ଯେ କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ଏମବିବିଏସ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ପ୍ରବେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ।

11. ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 31.10.2003 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି । ରାଜ୍ୟ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ଯେକୌଣସି ଗୋଟିଏରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ ପ୍ରବେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଯଦି ରାଜ୍ୟ ଆସନଗୁଡ଼ିକ ପୂର୍ବରୁ ପୂରଣ ହୋଇସାରିଛି, ତେବେ ତାଙ୍କ ପାଇଁ ଗୋଟିଏ ଅତିରିକ୍ତ ଆସନ ସୃଷ୍ଟି କରାଯିବ ।

କେ.କେ.ଟି

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ